

Dibattito punto n.8) all'o.d.g. CC del 29/07/2024

Alle ore 21:12, il Presidente avvia il dibattito sul punto 8. INTERROGAZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO "PUNTIAMOSCIANO" RIF. PROTOCOLLO N. 16335 DEL 09-07-2024..

Prende la parola **Sindaco/Presidente Giuliano GALIFFI:**

Punto numero 8. Interrogazione presentata dal gruppo Puntiamo Mosciano.

Riferimento al protocollo 16335 del 9 luglio 2024

A questo punto, interviene **Consigliera Nadia BALDINI:**

Sulla questione del caso Nobile è necessario e opportuno fare delle dovute precisazioni.

Innanzitutto non è un attacco personale, perché ricordiamo a noi stessi che il padre dell'Assessore è stato uno dei primi firmatari a sostegno della presentazione della nostra lista quindi, massimo rispetto per la sua persona e per l'amicizia che ci ha legato con il padre dell'assessore. Non ho mai paventato la partecipazione dell'Assessore alla struttura societaria, come è stato invece dichiarato con vostra nota del nove luglio. Ho sempre detto che la nostra era una riflessione politica, perché ben sappiamo che lei Assessore non partecipa alla vita societaria, né potrà dire il contrario. Ho detto all'ultimo consiglio come si porrà l'assessore Nobile, in caso di accertata condanna per un pendente giudizio. Il Sindaco ha sottaciuto la circostanza, si è dimenticato di dire che c'era una sentenza, e lei infatti nella replica aveva detto "se ci sarà una sentenza a favore del comune qualcuno pagherà"... finisco, tant'è che per difendere quello che voi dicevate, di cui esigo le scuse di chi ha firmato questa nota, sul centro del 9 luglio, qualcuno ha detto la seguente affermazione:

"Nella nota si spiega perché in realtà il contenzioso non c'è. In tempi ormai remoti, ovvero nel 2012, il Comune incassava l'escussione della polizza fideiussoria"... e continuavate.

I contenziosi ci sono, sono stati definiti con due sentenze, sentenza 55/18 e sentenza 767/2022, infatti che era stata escussa la polizza noi lo sapevamo, perché le carte noi le leggiamo.

Con l'escussione del 04/10/2012 è stata escussa una polizza, che qui siccome si utilizzano termini giuridici, ricordo a me stessa a prima richiesta che cosa significa, è stata escussa una polizza per mancata realizzazione di opere di urbanizzazione gravanti sulla società Ernesto Nobile SaS, che ritorno a ripetere, non di cui non fa parte l'attuale assessore. Ma leggendo la risposta del Sindaco, dice che per effetto della mancata impugnazione la sentenza favorevole al Comune è diventata cosa giudicata.

Il Comune ha incamerato la sorte capitale ma lo studio Scarpantoni aveva già avviato a fine 2022 iniziative esecutive a danno della Nobile.

Lo studio ha informato di aver effettuato sia il pignoramento mobiliare sia il pignoramento presso terzi. Cosa significa? Che la società nobile Ernesto è debitrice nei confronti del Comune di Mosciano e siccome è debitrice nei confronti del Comune di Mosciano e non c'è un'impugnativa in cassazione, la sentenza è definitiva. Rifaccio la riflessione.

Come si pone l'assessore Nobile, che oggi è un controllore del Comune di Mosciano, nei confronti del recupero coatto del credito, nei confronti della società che vede come socio-accomandatario il di lui padre e accomandante la sorella? C'era la volontà di insultare l'operato di Puntiamo Mosciano? Penso che mi dobbiate delle scuse, ma ancora più grave penso che il Sindaco, siccome si è dimenticato di dire che c'era una sentenza definitiva, ha coperto bene questa vicenda o comunque ha mancato di informarsi.

E all'ultimo consiglio lei sindaca ho detto, vediamo un po', ci mancano tre gradi di giudizio.

Non ci mancano tre gradi di giudizio. Lei già sapeva perché c'è una nota ed è entrata la vostra sentenza al Comune di Mosciano. Voi avete l'accesso al protocollo, cosa che noi consiglieri di minoranza ancora non abbiamo.

È entrata il 27.05.2022 e avete chiesto una relazione di recente allo studio Scarpantoni che vorrei acquisire anch'io. Ora qual è il problema? La società Ernesto Nobile è debitrice nei confronti del Comune.

Come si comporterà l'assessore Nobile nei confronti di questa società? Dov'è che io non ho letto le carte? Infatti, oltre a chiedere le pubbliche scuse, anticiperemo che siccome siamo avvocati di campagna, ma ci sono degli avvocati di città proprio che hanno contezza della situazione, utilizzeremo quelle diffide che sono pervenute da alcuni cittadini a tutela del buon nome di alcuni soggetti comparsi su Facebook.

Siccome è stato pronunciato, diciamo così, è stata messa in cattiva luce il nostro gruppo e anche il mio nome, anticiperemo che forse le azioni legali le facciamo noi e destineremo i proventi, gli introiti a rimpinguare i debiti che ci sono nei confronti del Comune.

Pertanto vi chiedo, alla luce della documentazione acquisita e quello che avete scritto, la società Ernesto Nobile SaS, di cui non fa parte l'Assessore, è debitrice nei confronti del Comune.

E' chiara questa cosa? Non ci sono contenziosi, il capogruppo del PD, cosa dice Leonardo D'Antonio quando ti fanno firmare?

Prende la parola **Sindaco/Presidente Giuliano GALIFFI:**

Scusa ma l'interrogazione non si gestisce in questa maniera. No, no scusami, scusami!!

Tu dovevi leggere l'interrogazione. La risposta scritta già c'è. Lì l'avrei dovuta ripetere e mo te la ripeto.

Allora eh perché stai facendo un intervento fuori luogo e non chiedo scusa assolutamente che ora leggiamo gli interventi. Io non ho omesso proprio niente.

Scusate. Allora, scusate, ora ascolti la risposta che già te l'ho mandata. L'hai letta quella che ti faceva comodo e non tutta.

La sentenza 767 del 2022, resa dalla Corte d'Appello dell'Aquila, non è stata impugnata, quindi questa è la risposta al primo quesito, con ricorso per cassazione.

Secondo quesito, seconda risposta: Per effetto della mancata impugnativa, la sentenza favorevole al Comune è divenuta cosa giudicata.

Terzo quesito, terza risposta: Il Comune ha incamerato a suo tempo, cosa che poi è stata scritta pure nell'articolo, l'intera sorte capitale, per effetto del pagamento eseguito dall'assicurazione.

La società aveva incardinato causa al fine di evitare di dover rendere all'assicurazione gli importi da quest'ultima pagata all'Ente locale.

Residua il debito nei confronti del Comune relativamente alle spese di lite liquidate dalla Corte di appello. Calma! Per conto del Comune lo studio Scarpantoni aveva già avviato, a fine anno 2022, iniziative esecutive a danno della società.

Lo studio ha informato di aver effettuato sia pignoramento mobiliare sia pignoramento presso terzi, con esito allo stato infruttuoso.

Gli Avvocati hanno altresì rappresentato, che verranno intraprese ulteriori attività esecutive al fine di recuperare il credito. Distinti saluti.

Allora, io sto rispondendo all'interrogazione e faccio delle considerazioni. Tu hai esordito con l'interrogazione che l'amministrazione è rimasta silente.

Io mo ti leggo la tua domanda fatta in Consiglio comunale, vediamo se siamo rimasti silenti, se dovevamo dire le cose che ti facevano comodo.

Aspetta....Nobile Ernesto, SNC per l'esecuzione...dunque(Il Sindaco legge testualmente la trascrizione del dibattito del precedente Consiglio Comunale - ndr):

"Chiedo scusa, ragazzi, una risposta compita circa il contenzioso"... ,il contenzioso era chiuso quello lì però noi non abbiamo risposto perchè non avevamo contezza in quel momento,.. "tra il Comune e la società Nobile Ernesto, di Nobile Michelangelo e vabbè, dove con decreto ingiuntivo si ordinava il pagamento di 49 mila e via dicendo....per esecuzione di una polizza avente ad oggetto l'escussione di una polizza.."...."Siccome pende il giudizio" e non pende il giudizio, "in corte d'appello", perchè era già stata chiusa nel 2022," giacché è stata già soccombente in primo grado, chiedo all'Assessore" quindi si ipotizza che c'è una pendenza di una sentenza e non era vero, e l'hai detto poco fa che lo sapevi, quindi hai detto il falso in questi interventi.

No, calma, ora ti devi stare zitta. Statti calma, tu hai detto poco fa che sapevi, che sapevi, ora sbobiniamo, che sapevi... che sapevi che la sentenza c'era stata, ma qui dici che c'è un contenzioso, quindi facevi finta di non sapere.

Quindi sapevi meglio di noi, che io non è che devo avere a mente tutto, dovevo fare le dovute verifiche. Finiamo di leggere il tuo intervento...."Siccome pende il giudizio della Corte d'Appello, giacché è stata soccombente in primo grado, chiedo all'assessore Nobile, visto che parliamo di una società di capitale che

riguarda i soci accomandatari, ... suo padre e sua sorella, ...lei sarà il controllore controllato." Di che cosa? Se è già stato pagato, lui non doveva controllare niente.

Ma questo in quel momento non potevamo dirlo. Ma non solo. L'assessorato che lui ricopre non riguarda queste attività. Lo sviluppo economico riguarda il commercio e quant'altro.

Quindi li è stato detto di tutto e di più...(continua a leggere l'intervento del precedente Consiglio-ndr) ..*"ci dica cosa vuole fare del contenzioso, visto che prima rappresenta l'interesse di Mosciano, ci auspichiamo che fino al terzo grado..."*, quindi tutte queste cose che non stavano né in cielo né in terra, nel terzo grado, perché era già chiusa con la Corte d'Appello. Lui non deve fare niente perché la sentenza ha definito, non è stata impugnata, ha definito, e quindi l'attività non è politica decisionale, discrezionale dell'amministrazione, ma è una gestione degli uffici, in questo caso dell'avvocato, che si è attivato già dal 2022.

Certamente in quella sede, non è che uno poteva tenere in mente tutte le cause e tutte le posizioni.

Io ho risposto, no,no, tu mi hai detto che io ho taciuto,.... Hai detto poco fa che tu sapevi della sentenza, quindi non potevi chiedere della sentenza che già c'era stata..(voci f.m.).. Statti tranquilla tu, ma ci mancherebbe.

Quindi gli interventi fatti in quella seduta di Consiglio non stanno né in cielo né in terra. Hai detto poco fa che lo sapevi. Guarda, che poco fa hai detto che lo sapevi. Lei ha dichiarato...(voci f.m. - impossibile la trascrizione-ndr).

Ma no, vediamo lo sbobinamento. Ma scusa un attimo. Ma scusa, ma l'interrogazione...

Guarda, c'è lo sbobinamento di quello che hai detto. Sta a posto. C'è la richiesta di esborsare le somme, le spese legali, le spese legali, punto, con l'IVA e con tutto quello che ne consegue. Quindi la decisione dell'amministrazione non esiste, perché gli uffici devono adempiere.

È un atto gestionale, non c'è discrezionalità amministrativa. Ecco qua, tra l'avvocato e l'ufficio.

Quindi la domanda al Nobile, che cosa intende fare? Fuori luogo, strumentale, semplicemente strumentale.

Ma che sbobiniamo vediamo se tu hai detto che sapevi, hai detto che lo sapevi. Vabbè, poi lo sbobinamento, ora vediamo lo sbobinamento che dice.

Ma mi devo ricordare tutte le sentenze io!! Che fuori luogo hai posto una domanda direttamente a lui cosa intende fare? Va bene, tutto a posto, la seduta è sciolta.